

# Stavby na PUPFL

Mgr. Petr Dvořák (MZe)

# Malé objekty bodového či tyčového charakteru

Informační tabule na sloupku (různé stavební provedení i betonové patce)





## Rozcestníky a směrové tabule – bývají i na betonové patce



# Dotaz

- Jsou nějaká pravidla pro značení stezek § ?
  - Turistické trasy
  - Cyklotrasy
  - Naučné stezky

Musí se mne jako vlastníka nebo pachtýře někdo ptát?  
Musím s tím souhlasit? Mám nějaké možnosti se bránit,  
pokud zde stezku nechci?  
Děje se to dosti živelně.



# Značení stezek

- Žádná pravidla ohledně značení stezek (cyklostezky, turistické trasy, naučné trasy) nejsou v právním řádu zakotvena.
- Platí obecná ustanovení občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).
- Platí, že pokud kdokoli vyznačí stezku bez vědomí vlastníka lesa a vlastník lesa zůstane nečinný, pak s vyznačením stezky souhlasí. V těchto případech podle rozhodovací praxe soudů nevstupují osoby na vyznačenou stezku na vlastní nebezpečí.

# Značení stezek

- Vyznačením stezky je tedy vyloučeno ustanovení § 19 odst. 1 lesního zákona.
- Vlastník lesa (popř. pachtýř) se tedy může bránit tím, že vyzve subjekt, který vyznačení provedl, aby vyznačení stezky odstranil ve stanovené lhůtě. Pokud se tak nestane, měl by podat žalobu k soudu, aby soud tuto povinnost uložil rozsudkem.
- V případě, že je stezka vyznačena tak, že je vstup, event. setrvání na ní nebezpečné, měl by vlastník lesa uvedenou skutečnost vyznačit, nebo v mezích krajní nouze (§ 28 trestního zákoníku) značení odstranit.



# Značení stezek

- Za jediný způsob jak legálně vyznačit stezku je uzavřít dohodu s vlastníkem lesa o podmínkách vyznačení, o udržování značení, ale také o tom, kdo nese odpovědnost za škody vzniklé v důsledku vstupu na stezku (pád větví, stromů, kamenů, zřícení můstku apod.) a zda a v jaké výši náleží vlastníku lesa náhrada za zřízení stezky . Pro zajímavost je vhodné uvést, že uzavření takovéto smlouvy je povinné podle Saského lesního zákona, který stanoví její náležitosti.

# Značení stezek

- Pro úplnost je vhodné uvést, že z hlediska lesního zákona, resp. z hlediska státní správy lesů je vyznačování stezek tolerováno, protože se v praxi jedná o značení, které neomezuje ani neodnímá pozemky plnění funkcí lesa.
- S ohledem na malé zkušenosti je otázkou, zda může vlastník lesa požádat o uložení opatření podle § 51 lesního zákona o odstranění značení stezky v případě, že byla vyznačena bez dohody s ním. Zřejmě ano.



# Malé objekty bodového či tyčového charakteru

Kamenné a dřevěné sloupky (lečové kameny, body pro orientační běžce a jiné)





# Malé objekty bodového či tyčového charakteru

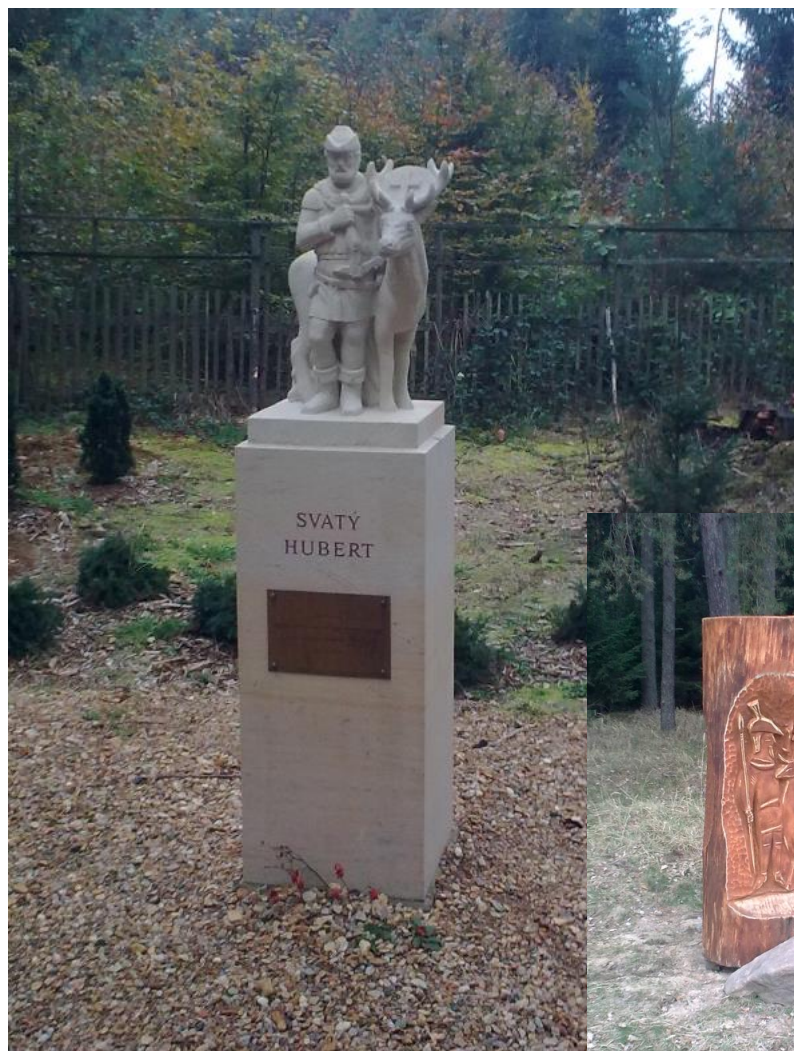
## Mohyly, pamětní kameny, ....





# Malé objekty bodového či tyčového charakteru

## Sloupy, sochy, kříže, pomníčky ....





# Malé objekty bodového či tyčového charakteru

## Jiné tyčové a sloupové objekty





# Malé objekty bodového či tyčového charakteru

## Jiné tyčové a sloupové objekty





# Informační cedule různého typu

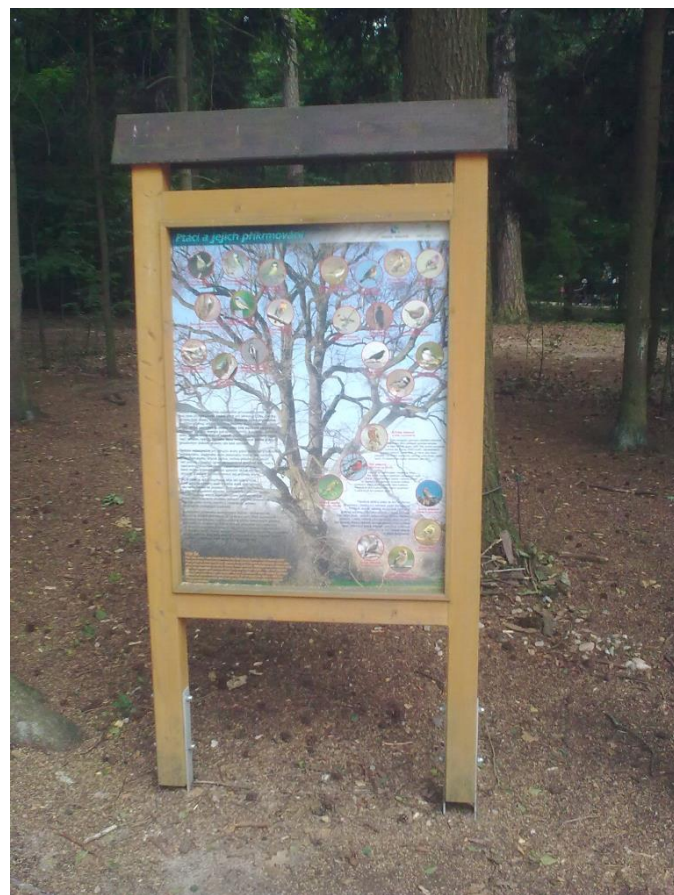
Informační tabule spojené i nespojené se zemí pevným základem





# Informační cedule různého typu

Informační tabule spojené i nespojené se zemí pevným základem





# Informační cedule různého typu

Informační tabule spojené i nespojené se zemí pevným základem





# Informační cedule různého typu

Informační tabule spojené i nespojené se zemí pevným základem



# Dotaz

- Jak je to s odpovědností za škody na těchto objektech, pokud tyto objekty nejsou vlastnictvím vlastníka lesa (pád stromů, poškození technikou) ?

# Informační cedule různého typu

- Z hlediska státní správy lesů (lesního zákona) je umístování informačních cedulí/tabulí tolerováno, a to bez odnětí a bez omezení plnění funkcí lesa. Z praxe jsou známy jen případy, kdy jde o cedule jednoduchého provedení, které lze považovat za objekty (nikoliv stavby) sloužící plnění funkcí lesa. Jednou z mimoprodukčních funkcí lesa je i funkce rekreační.

# Informační cedule různého typu

- Z ustanovení § 506 občanského zákoníku vyplývá, že dočasná zařízení nejsou součástí pozemku. Vlastníkem cedule tedy může být osoba odlišná od vlastníka lesa (to se týká i laviček, odpočinkových míst, altánů apod.).
- Pro umísťování cedulí v lese lze doporučit obdobné jako v případě vyznačování stezek. Pokud ceduli umísťuje osoba odlišná od vlastníka lesa, pak je žádoucí vzájemné poměry upravit smlouvou.

# Informační cedule různého typu

- Poškození cedulí lesní technikou – zde jde o obecnou odpovědnost za škodu podle § 2909 a násl. občanského zákoníku. Za škodu odpovídá škůdce, který ji způsobil porušení zákonné povinnosti, v tomto případě nejednal tak, aby škoda nevznikla (§ 2900 *„Vyžadují-li to okolnosti případu nebo zvyklosti soukromého života, je každý povinen počínat si při svém konání tak, aby nedošlo k nedůvodné újmě na svobodě, životě, zdraví nebo na vlastnictví jiného.“*).



# Informační cedule různého typu

- Škoda způsobená pádem stromů – zde by základní otázkou bylo, zda vlastník lesa zapříčinil zanedbáním zákonné povinnosti řádně pečovat o les situaci, kdy došlo k pádu stromu (zde by nastupovala obecná odpovědnost dle občanského zákoníku – viz výše), nebo zda k situaci došlo bez příčinné souvislosti mezi právním jednáním vlastníka lesa a pádem stromu (zde by odpovědnost vlastníka lesa nevnikla).

# Informační cedule různého typu

## Otázka vyšší moci

Vyšší moc podle občanského zákoníku - nepředvídatelná a nepřekonatelná příčina/okolnost/překážka nezávislá na vůli smluvních stran (§ 1857 – změna údajů smlouvy, § 2620 – změna ceny plnění, § 2913 – zproštění odpovědnosti za škodu u nesplnění smluvní povinnosti).

Z uvedeného vyplývá, že vyšší moc není dostatečně vymezena i na případy pádu stromů či kamení, sesuvu svahů apod. Soudy mají snahu vždy najít viníka.

# Lavičky





# Lavičky





# Jednoduchá posezení – odpočinková místa





## Jednoduchá posezení – odpočinková místa





# Lavičky, odpočinková místa

- Z hlediska státní správy lesů (lesního zákona) je umístování laviček a odpočinkových míst tolerováno, a to bez odnětí a bez omezení plnění funkcí lesa. Z praxe jsou známy jen případy, kdy jde o cedule jednoduchého provedení, které lze považovat za objekty (nikoliv stavby) sloužící plnění funkcí lesa. Jednou z mimoprodukčních funkcí lesa je i funkce rekreační.

# Lavičky, odpočinková místa

- Umístění laviček a odpočinkových míst - platí, že pokud kdokoli umístí lavičky či odpočinková místa bez vědomí vlastníka lesa a vlastník lesa zůstane nečinný, pak s umístěním souhlasí. V těchto případech se podle rozhodovací praxe soudů osoby na lavičkách a odpočinkových místech nenachází na vlastní nebezpečí. Umístěním takovýchto zařízení se osobám sděluje že tato místa jsou určena k „bezpečnému“ odpočinku.

# Herní prvky sloužící lesní pedagogice





# Herní prvky sloužící lesní pedagogice





# Herní prvky sloužící lesní pedagogice



# Herní prvky sloužící lesní pedagogice

- Platí totéž co u laviček a odpočinkových míst.



# Objekty sloužící myslivosti



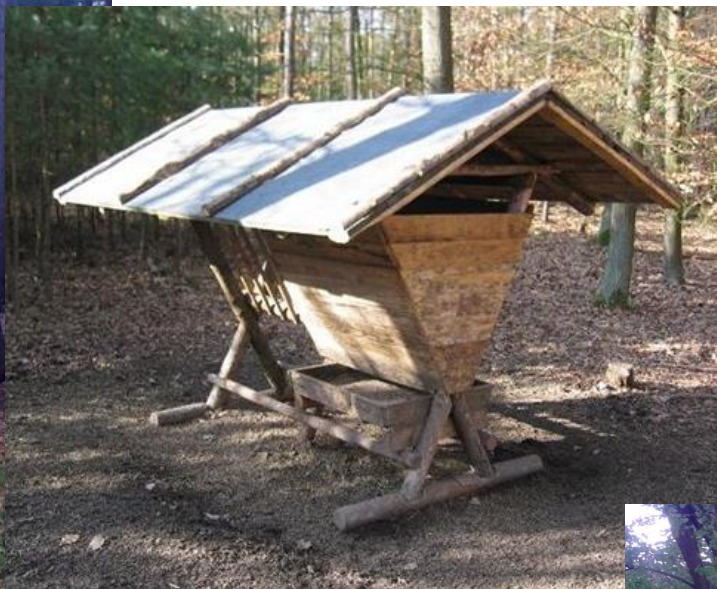


# Objekty sloužící myslivosti





# Objekty sloužící myslivosti (jesle, zásypy)





# Objekty sloužící myslivosti

(obůrky – přezimovací, pro chov, farmový chov,  
pro lesokoutky)



## Dotaz

- Jaká pravidla platí pro umístování staveb sloužících k myslivosti na PUPFL?
- Jaká jsou pravidla pro zakládání těchto objektů?
  - v rámci lesokoutku (mini zoo) – pár kusů zvěře na ukázkou
  - pro farmový chov, kde je zahrnut i PUPFL
  - jako přezimovací obůrka

# Objekty sloužící myslivosti

- Stavební zákon - § 79 odst. 2: **Rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas nevyžadují**
  - „k) oplocení lesních školek, oplocení zřízené k ochraně lesních porostů před zvěří na lesních pozemcích a oplocení dřevin vysazených za účelem založení územního systému ekologické stability, která jsou bez podezdívky, přičemž nesmí dojít k omezení provozu na pozemní komunikaci nebo k přerušení turisticky značené trasy,
  - l) **stavby pro hospodaření v lesích a stavby pro výkon práva myslivosti** do 30 m<sup>2</sup> zastavěné plochy a do 5 m výšky, bez podsklepení,“



# Objekty sloužící myslivosti

- Stavební zákon - § 103 odst. 1 písm. a)

„Stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu nevyžadují stavební záměry uvedené v § 79 odst. 2.“

Stavby pro výkon práva myslivosti tedy nepodléhají ani stavebnímu povolení ani ohlášení.

# Objekty sloužící myslivosti

- Zákon o myslivosti - § 9 odst. 2

„Rovněž je zakázáno poškozovat nebo ničit slaniska, napajedla, zařízení pro příkrmování, pozorování a lov zvěře a další myslivecká zařízení. **K jejich vybudování a umístění je nutný předchozí souhlas vlastníka honebního pozemku. Nedá-li žádný z vlastníků honebních pozemků v honitbě tento souhlas, rozhodne o umístění slaniska, napajedla nebo zařízení pro příkrmování zvěře orgán státní správy myslivosti.** Ustanovení zvláštních právních předpisů (stavební zákon) tím nejsou dotčena.“

# Objekty sloužící myslivosti

- Lesní zákon – podle dosavadní praxe jsou stavby pro výkon práva myslivosti umísťovány v lese bez rozhodnutí orgánu státní správy lesů o odnětí nebo omezení plnění funkcí lesa. V případech běžného stavebnětechnického provedení stavby pro myslivecké hospodaření neomezují plnění funkcí lesů.
- Podle § 20 odst. 1 písm. b) lesního zákona je umísťování jiných objektů, tedy i staveb pro výkon práva myslivosti podmíněn výjimkou vlastníka lesa ze zakázané činnosti v lesích.



# Objekty sloužící myslivosti

- Jaké jsou důsledky neudělení souhlasu vlastníkem lesa k umístění mysliveckých zařízení ?

Uživatel honitby může argumentovat tím, že vlastník lesa mu neumožnil řádně myslivecky hospodařit a tudíž nemohl předcházet vzniku škod zvěří. Soud by k uvedenému zřejmě přihlédl při rozhodování o odpovědnosti za škody zvěří.

# Objekty sloužící myslivosti

- Obecným pravidlem pro umístování mysliveckých zařízení by měla být účelnost, což souvisí se znalostí honitby (druhy zvěře, úživnost honitby, členitost terénu apod.).

# Lesoukoutky – chov zvířete v zajetí

- Lesoukoutky mohou mít různý právní režim.
  - a) Zoologická zahrada – podmíněna licenci udělovanou MŽP podle zákona č. 162/2003 Sb., o zoologických zahradách.

## b) Zájmový chov zvířete - § 7 odst. 1

„ Chov zvířete v zajetí je možný jen se souhlasem orgánu státní správy myslivosti. K žádosti o udělení souhlasu předkládá žadatel vyjádření veterinárních orgánů a orgánů na ochranu zvířat proti týrání.“

Pozn.: Jde v obou případech o státní veterinární správu.



# Lesoukoutky – chov zvířete v zajetí

- Zájmové chovy zvířete nejsou obecně považovány za žádoucí. V případě chovu obou pohlaví jednoho druhu zvířete je následně redukci stavu nutno provádět podle zákona na ochranu zvířat proti týrání, usmrcení musí provádět veterinář (§ 5 odst. 2 písm. g) zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání.
- Lesní zákon – umožňuje zřízení lesokoutku na lese, jen za předpokladu, že se jedná o případ, kdy lesokoutek je lesem zvláštního určení a lze tedy rozhodnout o odlišném způsobu hospodaření (oplocení lesa) podle § 36 odst. 1 lesního zákona.

# Lesoukoutky – chov zvěře v zajetí

Obecná možnost oplocovat les zakotvená v § 32 odst. 7 se na lesokoutek, resp. chov zvěře v zajetí nevztahuje (možnost oplotit les se dotýká jen lesních školek, oplocení zřízeného k ochraně lesních porostů před zvěří a oplocení obor nebo farmových chovů zvěře).

# Farmový chov zvířat

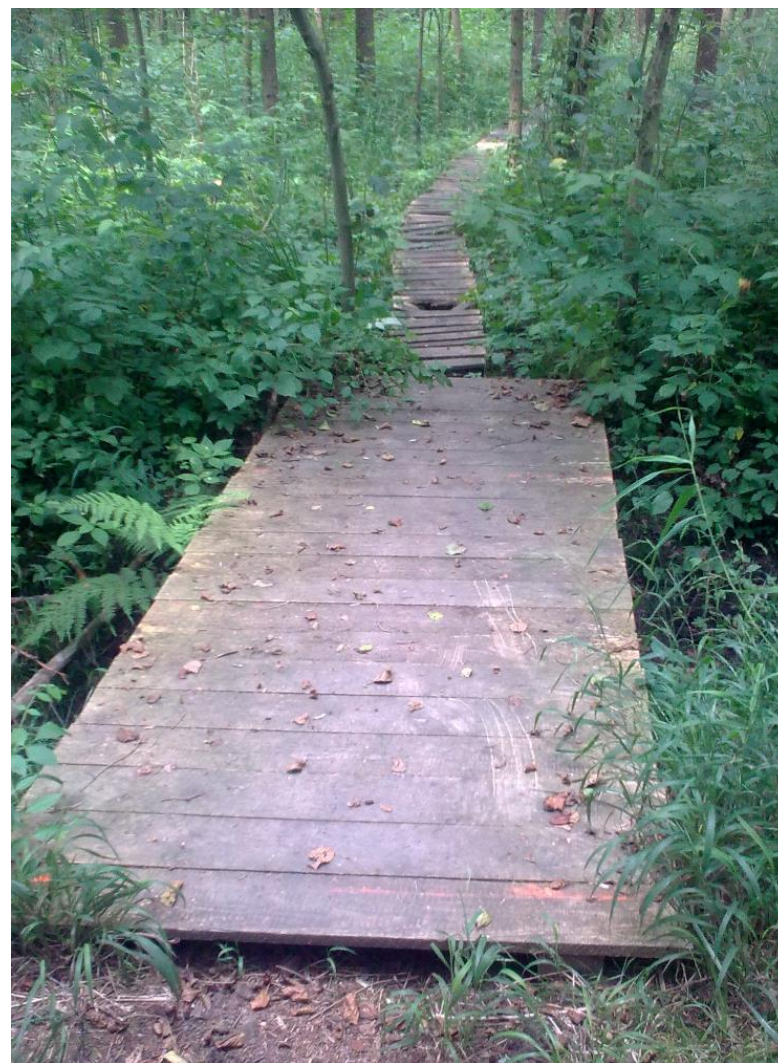
- Lesní zákon v ustanovení § 32 odst. 7 umožňuje oplocení lesa oplocením z důvodu farmového chovu zvířat. Les zůstává pozemkem určeným k plnění funkcí lesa a státní správa lesů nevydává rozhodnutí o odnětí, tedy ani nepředepisuje poplatek za odnětí.  
K vybudování oplocení však musí být vlastníkem lesa udělen souhlas vlastníkem lesa (§ 20 odst. 1 písm. b) lesního zákona).
- Oplocení podléhá územnímu souhlasu stavebního úřadu, ale nepodléhá povolení ani ohlášení (§ 79 a § 103 odst. 1 písm. e) bod 14. stavebního zákona).



# Přezimovací obůrka

- Přezimovací obůrku je třeba považovat za oplocení zřízené k ochraně lesních porostů před zvěří ve smyslu § 32 odst. 7 lesního zákona. Jedná se tedy o stavbu sloužící hospodaření v lese, která ovšem funkce lesa neomezuje, a proto státní správa lesů nerozhoduje ani o omezení ani o odnětí pozemku plnění funkcí lesa.
- Současně se jedná o stavbu pro výkon práva myslivosti (viz výše).

# Bezpečnost návštěvníků, mosty, zábradlí, povalové chodníky, ...





# Bezpečnost návštěvníků, mosty, zábradlí, povalové chodníky, ...





## Dotaz

- Jak je to obecně s lávkami a mostky?  
Koho je potřeba se dotazovat a kdy je vlastně se potřeba dotazovat pokud chceme provádět rekonstrukci, případně umisťovat nový objekt na vodní tok.

# Bezpečnost návštěvníků, mosty, zábradlí, povalové chodníky, ...

- Zde je možno odkázat na část zabývající se stezkami. Vybudované mosty, zábradlí a povalové chodníky v lese je nutno považovat za veřejně přístupné. Podle názorů soudů je návštěvník lesa oprávněně považuje za bezpečné, pokud nejsou označeny zákazem vstupu, nebo upozorněním, že je vstup na vlastní nebezpečí. V případech těchto staveb či zařízení tedy neplatí ustanovení § 19 odst 1 lesního zákona – vstup do lesa na vlastní nebezpečí.

# Bezpečnost návštěvníků, mosty, zábradlí, povalové chodníky, ...

- Rekonstrukci, popř. umístění stavby či zařízení na vodní tok je třeba v první řadě konzultovat s vodoprávním úřadem, který by měl posoudit z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, zda navržená rekonstrukce nebo vybudování nezasahuje do vodního režimu, nebo neovlivňuje průtokové poměry. V tomto kroku posoudí vodoprávní úřad, zda se nejedná o vodní dílo, nebo stavbu vůči které je v postavení zvláštního stavebního úřadu.



# Bezpečnost návštěvníků, mosty, zábradlí, povalové chodníky, ...

- Stavební zákon – podle § 103 odst. 1 písm. c) nevyžadují stavební povolení ani ohlášení udržovací práce, jejichž provedení nemůže negativně ovlivnit zdraví osob, požární bezpečnost, stabilitu, vzhled stavby, životní prostředí nebo bezpečnost při užívání a nejde o udržovací práce na stavbě, která je kulturní památkou.

# Bezpečnost návštěvníků, mosty, zábradlí, povalové chodníky, ...

- Z hlediska lesního zákona je pak třeba posoudit, zda se jedná o stavbu sloužící plnění funkcí lesa. Pokud ano, pak pro dobu vybudování či rekonstrukce je obvyklé rozhodnout o dočasném odnětí, kdy po dobu výstavby či rekonstrukce pozemek neslouží plnění funkcí lesa. Pro toto dočasné odnětí se předepisuje poplatek za odnětí, a to i v případě, že stavba slouží hospodaření v lese a po dokončení stavby či její rekonstrukce bude v lese umístěna bez odnětí (§ 17 odst. 2 písm. a) lesního zákona).

# Bezpečnost návštěvníků, mosty, zábradlí, povalové chodníky, ...

- Rekonstrukce popř. vybudování staveb či zařízení na vodních tocích by mělo být též z předběžné opatrnosti konzultováno s orgány ochrany přírody, aby posoudily, zda nebudou realizací negativně ovlivněny zájmy chráněné zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.



# Studánky a prameny





# Studánky a prameny





# Studánky





# Studánky a prameny

- Na fotografiích je patrný rozdíl ve stavebně technickém provedení (viz obrázky s lavičkami a vydlážděným okolím studánky), který je rozhodující!
- Obyčejné zpevnění okolí pramene a jeho zastřešení malou stříškou zjevně není zásahem do plnění funkcí lesa a nepodléhá odnětí ani omezení plnění funkcí lesa.
- Výstavba laviček z kamene a vydláždění okolí již omezuje plnění funkcí lesů a v tomto případě podléhá dočasnému odnětí po dobu výstavby a následně omezení podle § 15 odst. 1 lesního zákona.

# Komplexní plochy pro odpočinek návštěvníků





# Komplexní plochy pro odpočinek návštěvníků





# Dotaz

- Jak je to s umístováním košů na odpadky?  
Platí zde nějaká pravidla §?

# Komplexní plochy pro odpočinek návštěvníků

- Platí totéž co u laviček a odpočinkových míst.
- Co se týče umísťování košů na odpadky v lese, zde nejsou dána žádná pravidla. Zjevně se jedná o záležitost, která není právem regulována, pokud se tak děje ze strany vlastníka lesa, nebo s jeho souhlasem. S ohledem na nekázeň návštěvníků lesa lze považovat umístění odpadkových košů za žádoucí, pokud bude zajištěno jejich dostatečně časté vyvážení.
- Pro připomenutí je třeba uvést, že § 20 odst. 1 písm. o) lesního zákona zakazuje znečišťování lesa odpady a odpadky.

# Altánky a přístřešky





# Altánky a přístřešky





# Altánky a přístřešky





# Altánky a přístřešky





# Veřejná ohniště





# Veřejná ohniště



# Altány, přístřešky, ohniště

- Pro altány platí totéž, co pro umístování laviček a odpočinkových míst.
- U přístřešků záleží na stavebně technickém provedení na jedné fotografii je přístřešek připomínající již chatku – umístování chat v lese je nežádoucí.
- Ohniště jsou místa vyhrazená se souhlasem vlastníka lesa pro rozdělávání ohňů podle § 20 odst. 4 lesního zákona.

Jakmile jsou umístěny altány, přístřešky nebo ohniště do lesa, jejich užívání již není na vlastní nebezpečí podle § 19 odst. 1 lesního zákona.



# Veřejná tábořiště



# Veřejná tábořiště

- Veřejné tábořiště v lese může být zřízeno toliko v případě udělení výjimky vlastníkem lesa podle § 20 odst. 4 lesního zákona.

V okamžiku, kdy je místo v lese označeno jako veřejné tábořiště opět vstup na toto místo není v režimu vstupu na vlastní nebezpečí podle § 19 odst. 1 lesního zákona.



# Závory





# Závory

- Lesní zákon – umístěním závory nedochází k odnětí ani k omezení plnění funkcí lesa. Orgány státní správy lesů tedy ve věci umístění závor nerozhodují. Státní správa lesů (ORP) podle § 3 odst. 3 lesního zákona rozhoduje v pochybnostech, zda je cesta součástí pozemků určených k plnění funkcí lesa, či nikoliv. Pokud ano, jde o účelovou komunikaci neveřejnou.

# Závory

- Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích – v praxi dochází k nesrovnalostem mezi vlastníky lesů, orgány státní správy lesů a silničními správními úřady. V některých případech silniční správní úřady nechtějí uznat, že cesty, které jsou součástí pozemků určených k plnění funkcí lesa jsou neveřejnými účelovými komunikacemi. V rámci předejití nedorozumění je vhodné umístění závory oznámit silničnímu správnímu úřadu s odůvodněním, že se nejedná o omezení přístupu, protože komunikace není veřejná ve smyslu § 20 odst. 1 písm. g) lesního zákona (zákaz vjezdu a stání motorovými vozidly).

# Závory

- Stavební zákon

Umístění závory podléhá řízení o umístění stavby, protože z něj není vyloučeno (viz § 79).

Podle § 103 odst. 1 písm. e) bod 1 stavebního zákona nevyžaduje závora stavební rozhodnutí ani ohlášení.



# Veřejná WC



# Veřejná WC

- Umisťování veřejných WC nelze považovat za žádoucí. WC neplní funkce lesa a jeho umístění podléhá rozhodnutí orgánu státní správy lesů o omezení plnění funkcí lesa podle § 13 odst. 1 lesního zákona.



# Dětská hřiště nebo samostatné herní prvky





# Dětská hřiště nebo samostatné herní prvky (Chrudim)





# Lesní tělocvičny



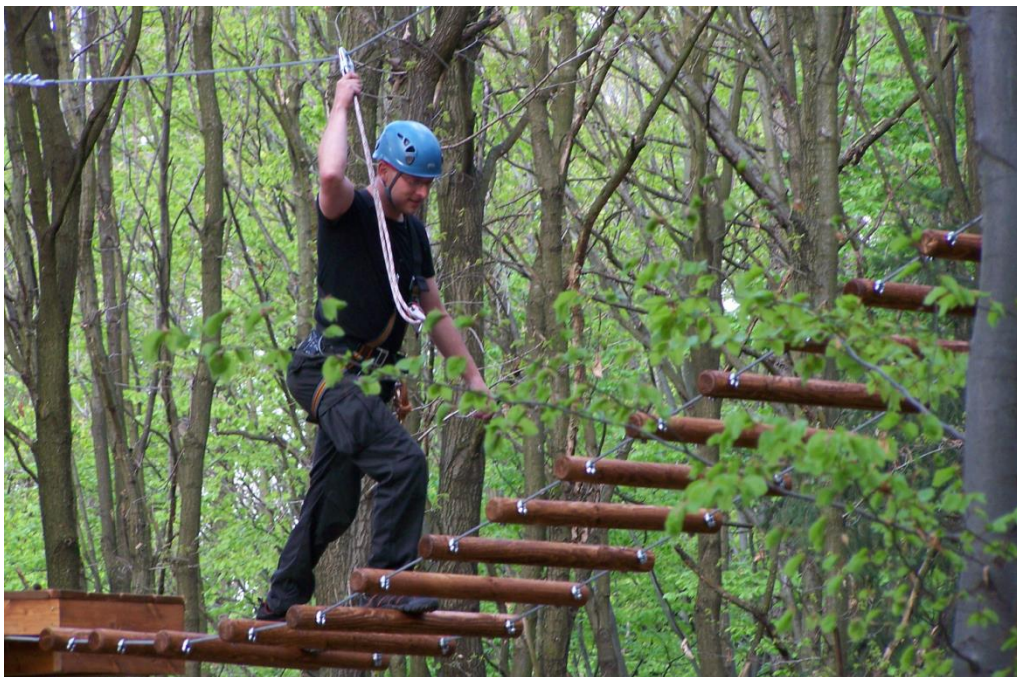


# Dětská hřiště, lesní tělocvičny

- Zde je třeba zdůraznit, že nafocená hřiště, resp. jejich budování je možno akceptovat toliko v lesích zvláštního určení podle § 8 odst. 2 písm. c) lesního zákona, tedy v lesích příměstských a lesích se zvýšenou rekreační funkcí. V těchto lesích lze umístění hřišť akceptovat, ale opět je třeba zdůraznit, že vstup na ně již není v režimu vstupu na vlastní nebezpečí podle § 19 odst. 1 lesního zákona.
- Za uvedeného předpokladu je lze považovat za stavby pro plnění funkcí lesa budovaná na základě omezení plnění funkcí lesa podle § 13 odst. 1 lesního zákona.



# Lanová centra



# Dotaz

- Jak je to s umisťováním lanových center, stezek do korun stromů, lanových stezek?
- Jedná se o omezení či odnětí a v případě dočasného umístění, je tu nějaké omezení na nějakou dobu? Co je obvyklé?

# Lanová centra

- Umisťování lanových center je možné na základě rozhodnutí ORP o omezení plnění funkcí lesa podle § 13 odst. 1 lesního zákona. S ohledem na to, že se jedná svou povahou o dočasné „zařízení“, mělo by být rozhodnuto i o dočasném omezení plnění funkcí lesa (doba se řídí dobou uvedenou v žádosti). V tomto případě by souhlasné rozhodnutí o omezení mělo být vydáno toliko v případě souhlasu vlastníka lesa. Podmínkou uvedenou v rozhodnutí pak musí být, že lana budou uchycena způsobem nepoškozujícím stromy podle § 16 odst. 1 písm. f) lesního zákona.



# Různé typy účelových stezek (koňské, běžkařské, inline stezky, bajkerské stezky)

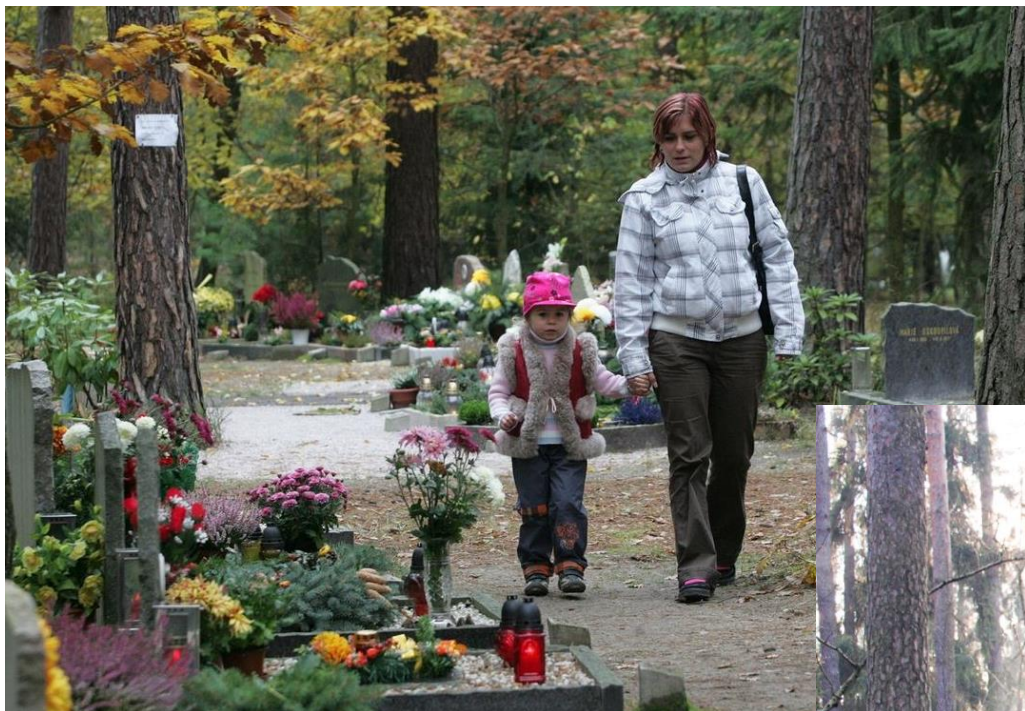


# Různé typy účelových stezek

- Nelze zaujmout jednoznačné stanovisko, protože se zde právní režim odvíjí od stavebně technického provedení stezek.
- Obecně k této problematice viz informace uvedené k problematice značení stezek.



# Lesní hřbitovy





# Lesní hřbitovy



# Lesní hřbitovy

- Z hlediska práva hřbitov neplní funkce lesa a nesouží hospodaření v lesích. Existence hřbitova vylučuje řádné lesnické hospodaření a zřizování hřbitovů na pozemcích určených k plnění funkcí lesa není žádoucí.

# Lesní hřbitovy

- Pokud již hřbitov v lese vznikl jsou obecně možná tři řešení:
  - a) Odnětí pozemku plnění funkcí lesa se stanovením poplatku za odnětí.
  - b) Rozhodnutí v pochybnostech v případě, že byl hřbitov historicky vybudován na základě veřejnoprávního souhlasu.
  - c) Zrušení hřbitova a přestěhování ostatků.



# Chatv a sruby



# Chaty a sruby

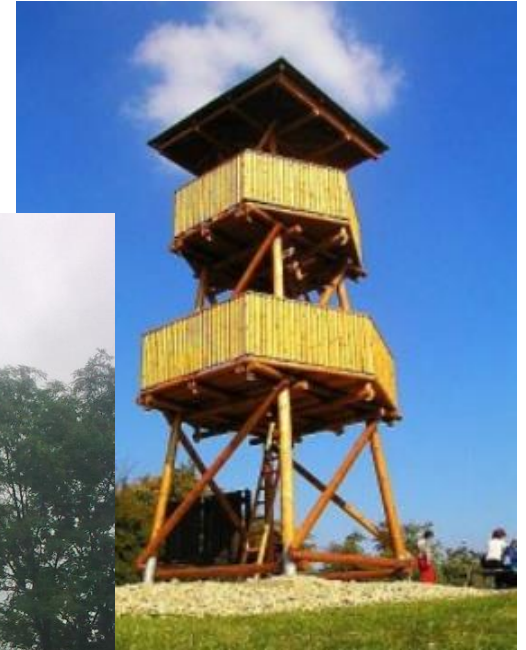


# Chaty a sruby

- Umisťování chat a srubů v lese není žádoucí. Po jejich vybudování je ztíženo hospodaření v lese a vlastníci často podávají žádosti o opatření k zajištění bezpečnosti osob a majetku podle § 22 odst. 1 nebo 2 lesního zákona (odkácení porostu, omezení hospodaření).
- Jedná se o rekreační stavby, jejichž umístění je podmíněno podle § 15 odst. 2 lesního zákona souladem se schválenou územně plánovací dokumentací (územním plánem).



# Rozhledny



# Rozhledny

- Výstavba rozhleden je možná na základě odnětí pozemku plnění funkcí lesa podle § 13 odst. 1 lesního zákona (dočasného nebo trvalého podle charakteru stavby). Výstavbu rozhleden nelze považovat za veřejný zájem, a proto by mělo být souhlasné rozhodnutí o odnětí podmíněno souhlasem vlastníka lesa.
- S ohledem na poslání rozhleden je lze mít za rekreační stavby a jejich umístění v lese je podmíněno souladem se schválenou územně plánovací dokumentací podle § 15 odst. 2 lesního zákona.

# Rozhledny

- Rozhledna podle parametrů bude v drtivé většině případů podléhat jak územnímu rozhodnutí, tak i stavebnímu povolení podle stavebního zákona.



# Umístování úlů na PUPFL



# Umístování úlů na PUPFL

- Včelařství je všeobecně považováno za veřejně prospěšnou činnost. Se souhlasem vlastníka lesa podle § 19 odst. 2 lesního zákona proto mohou chovatelé včel umísťovat svá včelstva na lesních pozemcích. Při tom jsou i oni povinni les nepoškozovat, nenarušovat lesní prostředí a dbát pokynů vlastníka, popřípadě nájemce lesa a jeho zaměstnanců. Lesní zákon nestanoví formu v jaké má být souhlas vlastníka lesa udělen.
- Od roku 1996 nebyl ze strany státní správy lesů zaznamenán problém s umístováním včelstev na lesních pozemcích.

# Drobné sakrální stavby





# Drobné sakrální stavby

- Právní režim sakrálních staveb se řídí podle jejich stavebně technického provedení, a to jak z hlediska lesního zákona, tak i z hlediska stavebního zákona.
- Lze mít za to, že jednotlivé kříže, Boží muka a kapličky o půdorysu mezi 2 až 3 m<sup>2</sup> neomezuji plnění funkcí lesa. Uvedené stavby se nachází většinou na křižovatkách nebo u kraje cesty.
- Na druhé fotografii je již kaplička, která svým provedením vyžaduje odnětí plnění funkcí lesa (odpovídá chatě či menšímu domku).

# Chatové osady



# Chatové osady

- Snaha řešit problematiku chatových oblastí na lesních pozemcích se projevila již při přípravě platného lesního zákona. Návrhem na řešení bylo bezúplatné převedení pozemků, na kterých se nachází chatové osady z lesních pozemků do zeleně (zeleně rostoucí mimo les) a tím převedení z právního režimu lesního zákona do režimu zákona o ochraně přírody a krajiny. Souvislé chatové oblasti již ztratily charakter lesa a lesního porostu a nelze u nich hovořit o lesnickém hospodaření. V současné době se dle dostupných informací nikdo problematikou chatových osad nezabývá.



Děkuji Vám za pozornost.

Mgr. Petr Dvořák  
Ministerstvo zemědělství  
22181 2105  
[petr.dvorak2@mze.cz](mailto:petr.dvorak2@mze.cz)